



**Мининский
университет**

Нижегородский государственный
педагогический университет
имени Козьмы Минина

**ФРОЛОВ А.А.
ИЛАЛТДИНОВА Е.Ю.**

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА
МОЛОДЕЖИ: НАСЛЕДИЕ И.П. ИВАНОВА
И ПЕДАГОГИКА А.С. МАКАРЕНКО**



Нижний Новгород
2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет
имени Козьмы Минина»
(Мининский университет)

Исследовательская лаборатория
«Воспитательная педагогика А.С. Макаренко»

ФРОЛОВ А.А.
ИЛАЛТДИНОВА Е.Ю.

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА
МОЛОДЕЖИ: НАСЛЕДИЕ И.П. ИВАНОВА
И ПЕДАГОГИКА А.С. МАКАРЕНКО**

Выпуск 10

*В серии: «Наследие А.С. Макаренко: современная разработка
и перспективы (в аспекте методологии)»*

Нижегород
2019

УДК 37.01
ББК 74.03(2)6-218
Ф 912

Рецензенты:

доктор педагогических наук, профессор **Ф.В. Повshedная**
доктор педагогических наук, профессор **В.В. Николина**

Фролов А.А., Илалтдинова Е.Ю.

Ф 912 Развитие социального творчества молодежи: наследие И.П. Иванова и педагогика А.С. Макаренко. Выпуск 10. Н. Новгород: Мининский университет, 2019. 20 с.

Излагаются результаты сравнительного исследования идей и практического опыта И.П. Иванова и А.С. Макаренко. Рассматривается их вклад в развитие социального творчества молодежи и особенности интерпретации их идей в официальной педагогике и образовательной массовой практике.

УДК 37.01
ББК 74.03(2)6-218

© Фролов А.А., Илалтдинова Е.Ю., 2019
© Мининский университет, 2019

В проблематике проведенной 2-3 ноября 2017 г. в Санкт-Петербурге научно-практической конференции «Социальное творчество и современное образование», обозначена общность вклада А.С. Макаренко и И.П. Иванова в теорию и методику воспитания молодого поколения.

Это имеет принципиальное, методологическое значение: их творчество рассматривается не в отрыве друг от друга, а в едином потоке исторического развития педагогики. Таким образом могут вскрываться различные аспекты преемственности и новаторства, могут выясняться определенные тенденции, закономерности и направления прогресса в науке и практике воспитания.

Как отмечают современные философы, в ходе ее развития все более преобладающим в социально-гуманитарном мышлении и действии становится «органицистско-целостный подход».

Уходит в прошлое подход «механицистско-частностный» [11, с. 8- 10, 588 и др.], хотя он и продолжает мощно заявлять о себе сейчас в распространении «клипового» подхода, он механически разрывает явления и процессы на разрозненные части. Невозможно обнаружить и понять действие органической, живой, закономерно развивающейся системы.

Наследие А.С. Макаренко (1888 – 1939 гг.) и труды, опыт И.П. Иванова (1923 – 1989 гг.) – это не просто педагогика, это социально-культурные явления, основанные прежде всего на неразрывной связи теории и практики. Оба деятеля породили общественно-педагогическое движение, оно возникло на базе советского социально- экономического строя.

Но опережая его развитие, преодолевая его недостатки: администрирование, бюрократизм, излишнюю регламентацию – А.С. Макаренко и И.П. Иванов встречали непонимание и сопротивление со стороны консервативных сил в педагогической науке и административно-управленческом аппарате образования.

Как никто другой, оба последовательно, упорно боролись в педагогике за «собственно воспитание» [14], понимание его коренных особенностей в отличии от обучения (в диалектически целостном педагогическом процессе), за

приоритет воспитания в образовании. Они восприняли генеральную идею Ж.Ж. Руссо: «Жизнь образует», - мыслили и действовали в русле его «естественного», «свободного воспитания» [12].

Эта революционная идея стала базовой в педагогических трудах И.Г. Песталоцци, П.Наторпа и Дж.Дьюи, в практике западного «нового воспитания» (С. Редди, Э. Демолен, Г. Лиц, Г. Винекен). Ж.Ж. Руссо оказал плодотворное влияние на деятельность многих педагогов и психологов (Я.Корчак, А.Адлер, Г.Ноль, А. Нил, Г.Гмайнер, П. Фрере). В этом направлении творчески работали отечественные педагоги (П.Ф. Лесгафт, С.Т. Шацкий, Н.К.Крупская, М.М.Пистрак, С.М. Ривес, М.С.Погребинский, И.В.Ионин), психологи и социологи (Л.И. Петражицкий, П.Сорокин, Л.С.Выготский, Л.С. Рубинштейн, А.Н.Леонтьев, Б.Г. Ананьев).

Характерно, что творчество и И.П.Иванова, и А.С.Макаренко (последнего до марта 1940 г.) игнорировала советская «школа учебы» и официальная педагогика. Им свойственны слабая связь с жизнью, реальной действительностью, социальной практикой и маниакальная вера в механистическое «знание», «воспитывающее обучение», «воспитательные мероприятия», в «коллективизм» группового общения.

Глубинной основой педагогического новаторства А.С. Макаренко и И.П. Иванова является их тесная связь с объективно действующей «педагогикой всего общества». «Коммунарская методика» И.П. Иванова прочно опиралась на Всесоюзную пионерскую организацию и Всесоюзный коммунистический союз молодежи. Начало разработки этой методики: 1953 г. – совпало с начавшейся в стране «оттепелью».

«Методика коллективной организаторской деятельности» широко активизировалась вне школы, в социальной среде, в системе многочисленных летних пионерских лагерей.

По образцу «методики коллективных творческих дел» (КТД), «педагогика общей заботы» стал вести организаторскую работу открытый в начале 1960-х гг. круглосуточно и посменно действующий Всероссийский

пионерский лагерь «Орленок» на Черноморском побережье Кавказа, близ Туапсе, со своей образовательной школой. При участии «Орленка», работающего со старшими пионерами как школа пионерского и комсомольского актива, - «коммунарское движение» развилось в особое направление деятельности пионерской организации страны. Выработывались навыки «коллективного творческого воспитания».

В различных регионах СССР в 1975 г. действовало свыше 30 «коммунарских» объединений. Регулярно проводились научно-методические сборы, «слеты коммунаров» на базе регионального опыта. С участием секции А.С. Макаренко Педагогического общества РСФСР X коммунарский слет проведен в 1974 г. в г. Белополье Сумской области Украины, где прошло детство педагога-писателя. В условиях общеобразовательной школы КТД стали использовать В.А. Караковский, А.Н. Тубельский, М.П.Щетинин.

Аktivизация «методики КТД» в системе пионерской и комсомольской организаций вызвала опасение ЦК ВЛКСМ в отступлении от четкой общественно-политической направленности этих организаций, от всей системы советской педагогики и школы. Боялись разрабатываемой И.П. Ивановым концепции «сильного» социально-нравственного воспитания – как боялись социальной, жизненно- и практико-ориентированной педагогики А.С. Макаренко. Опасным виделось образование самостоятельных организационных структур-«клубов».

Работа на базе детской и молодежной общественных организаций – важнейший признак творчества И.П. Иванова. И деятельность А.С. Макаренко в трудовой коммуне им. Ф.Э. Дзержинского – это работа общественно-государственной педагогической организации. Ею руководил общественный совет и правление, они состояли из главных лиц в ГПУ-НКВД Украины. Трудовая колония им. М.Горького была бюджетно-государственной организацией, позволяющей развивать самостоятельную хозяйственно-трудовую деятельность.

Оба деятеля активизировали первостепенную в педагогике проблему: обеспечение преемственности и взаимодействия поколений. В пионерской организации об этом напоминал треугольный (три поколения) красный галстук и девиз: «Смена смене идет!». Возвышение статуса молодого поколения в жизни страны, его активно-творческое приобщение к решению актуальных общественных задач, максимальное повышение роли воспитания в свете возрастающей роли труда и «человеческого фактора» в социально-гуманитарном прогрессе – это фундаментальная основа макаренковского вклада в педагогику.

А.С. Макаренко и И.П. Иванов устраняют педагогический «патернализм», безмерную опеку детей и подростков, юношества старшим поколением. Устраняется одно из главных препятствий свободному развитию общих природных и индивидуальных способностей детей, их полноценному социальному развитию в соответствии с возрастными потребностями и возможностями, в связи с развитием общественных потребностей и интересов.

Кардинально изменяется позиция педагога: он оказывается в состоянии «формального равенства» (выражение А.С.Макаренко) с воспитанниками. Коммуна дзержинцев в последние 5 лет (при руководстве А.С. Макаренко) успешно действовала и развивалась в условиях интерната и самообслуживания без штатных воспитателей, всецело полагаясь на педагогически обоснованный образ жизни детского учреждения, предельно приближенный ко всем направлениям жизни и развития всего общества.

А.С. Макаренко и И.П. Иванов идентичны при восприятии их творчества в кажущейся «отстраненности» от школы. Она по традиции была в сущности чуть ли не единственным объектом официально действующей педагогической теории и практики. Пионерская работа плохо «вписывалась» в общешкольную педагогическую теорию и практику. Работа с беспризорными детьми и несовершеннолетними правонарушителями оказывалась за бортом педагогики как «педагогики школы».

Игнорируется то, что хорошо видно в истории педагогики: глубокие прорывы в теории и практике воспитания совершаются не в обычной школьной практике, а в разнообразных воспитательных институтах общества. Коренные изменения в педагогике инициировали выдающиеся представители философии, социологии, культуры: Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо, Р. Оуэн, Г. Спенсер, Дж. Дьюи, П. Наторп, П. Фрейд.

Одинакова судьба наследий А.С. Макаренко и И.П. Иванова в постсоветский период: попытка «демакаренизации» педагогики и постепенное затухание «методики коллективной творческой деятельности» - при фактической отмене воспитания в образовательных учреждениях по Закону об образовании РФ 1992 г.

Но последователи И.П. Иванова не прекращали работы, проходили «слеты коммунаров», сохранялись некоторые очаги коммунарского движения. В марте 2016 г. в Красноярском краевом институте повышения квалификации работников образования и в краевом Дворце пионеров прошли «Макаренковские чтения».

На них принят «Манифест», где в порядке отклика на Указ Президента В.В. Путина от 29 октября 2015 года о создании общественно-государственной организации «Российское движение школьников» предлагается строить эту организацию и ее деятельность с использованием трудов А.С. Макаренко и создаваемой в кон.1970-нач. 1980-хх г. «педагогики сотрудничества» и «методики коллективных творческих дел» И.П. Иванова [8, с.8].

При этом нужно отказаться от «опасной идеи воспитания нового человека», сосредоточиться на создании «образа жизни человека», приближающегося к идеалу свободного развития каждой личности с гуманистическими наклонностями». Необходимо «объединение детей и юношества страны на добровольных началах для привлечения их к участию в жизни страны и строительстве новой России, воспитания у них гражданских и морально-нравственных качеств». Предлагается «пересмотреть все Законодательные акты, касающиеся трудового воспитания школьников», все

запретительные постановления, вернуть труд в школы и другие общественные организации» [8, с. 5-8].

Не прекращали работы и последователи А.С.Макаренко. Макаренковедение бурно активизировалось в связи с начавшейся в ФРГ в 1966 г. работой лаборатории «Макаренко–реферат» (Марбургский университет). Подведены некоторые итоги макаренковедческих исследований и практического опыта применения макаренковской педагогики [12].

С 2003 г. в Нижегородском педагогическом университете работает исследовательская лаборатория «Воспитательная педагогика А.С.Макаренко». Ее сотрудникам: Фролову А.А., Илалтдиновой Е.Ю., Аксенову С.И.- «за цикл трудов «А.С. Макаренко школа жизни, труда, воспитания. Учебная книга по истории, теории и практике воспитания» распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2017 г. присуждена премия Правительства РФ 2017 г. в области образования и присвоено звание: «Лауреат премии Российской Федерации в области образования» [10, с.9].

Указанный выше труд нижегородцев - это новое издание произведений, авторских материалов А.С. Макаренко, документов его педагогической, литературной и общественной деятельности [1]. Включены все известные к настоящему времени источники (лишь с фрагментарной публикацией его художественно-педагогических произведений); в комментариях отражены результаты отечественных и зарубежных исследований, проведенных в последние 60 лет. Этот 9-томник позволяет произвести качественно новое прочтение А.С. Макаренко, освободить его наследие от сложившихся в советское время стойких стереотипов и искажений.

Значительное событие – проведение с 2003 г. в разных регионах Российской Федерации ежегодного конкурса им. А.С. Макаренко школ-хозяйств. Он охватывает образовательные учреждения разного типа, успешно в целях воспитания использующих производственно-хозяйственную деятельность (рук. А.М. Кушнир). В конкурсе приняло участие уже более 100 учреждений образования.

Материал об общности творчества А.С. Макаренко и И.П. Иванова включен в подготовленную Нижегородской лабораторией книгу: «Идеи А.С. Макаренко в развитии различных сфер общественной жизни (в СССР, России и зарубежных странах).

Окровной связи деятельности А.С. Макаренко и И.П. Иванова говорит знаменательный факт: созданная И.П. Ивановым в 1963 году в Ленинградском педагогическом институте им. А.И. Герцена «Коммуна имени А.С.Макаренко» (активно действовала на факультете начальных классов до 1973 г., работа в новом формате продолжалась до середины 1980-х гг., прекращена в 1991 г.). Это «сводный коллектив преподавателей, студентов, выпускников, энтузиастов воспитательной работы». В нем совмещались функции студенческого научного общества (НСО), «студенческого педагогического отряда, педагогического клуба и агитбригады».

Главные произведения И.П. Иванова: «Воспитывать коллективистов», «Коллективная организаторская деятельность», «Развитие единого коллектива» - сопровождаются эпиграфами-цитатами из макаренковских произведений [2]. Книга «Методика коммунарского воспитания» (1990 г.) начинается с главы, целиком посвященной А.С. Макаренко. В ней наследие И.П. Иванова характеризуется как «педагогика общей заботы», т.е. с использованием макаренковского понятия «труд-забота», введенного им в научный оборот еще в 1922 г. [1, ч.1, с.41].

Сначала 1990-х гг. связь «методики творческой заботы» и макаренковской педагогики начала замалчиваться. В книге «Звено в бесконечной цепи (педагогическая концепция общей творческой заботы)», вышедшей в Рязани в 1994 г. в качестве «последней работы» И. П. Иванова, — в главе «Основы» А.С. Макаренко не значится среди тех зарубежных и отечественных «гуманных педагогов-демократов», творчество которых созвучно авторской позиции [3, с.3]. Он лишь мельком упоминается в последующем тексте в связи с использованием некоторых его словосочетаний [там же, с. 10, 19]. О других советских педагогах ничего не говорится. Понятие

«коммунарская методика» отсутствует. Всё это сделано самим автором или редакцией издания, до или после его смерти в 1992 г., — остается неясным.

К чести редакционной коллегии, авторов и редакции Российской педагогической энциклопедии (т. 1, 1993 г.) следует сказать, что в этом фундаментальном издании характеристика творчества И.П. Иванова как разработчика макаренковской «идеи воспитания детей в коллективе» дана со всей определённой [17, с. 334], автор Н.П. Царева. Там же «коммунарской методике» посвящена отдельная большая статья (с. 457-459, автор О. С. Газман). В ней показана связь этой методики с деятельностью других советских педагогов и писателей (Н.К. Крупской, С.Т. Шацкого, А.П. Гайдара, В.Н. Терского), с опытом школ-коммун 1920-30 гг., с целями и принципами деятельности пионерской организации.

В этом издании в статье об А.С. Макаренко (автор Л.А. Левшин, рецензент А. А. Фролов) «коммунарская методика» отмечена как один из ярких примеров освоения макаренковского наследия [9, с. 337]. В редакционном дополнении к материалу Л.А. Левшина сделана попытка отдалить А.С. Макаренко от П.П. Блонского, В.П. Сороки-Росинского и С.Т. Шацкого как «педагогов-гуманистов» советского периода. Одновременно говорится, что он «боролся за утверждение гуманистической педагогики» [9, с. 537-538].

Судя по этим статьям в Российской педагогической энциклопедии и по сборнику «Педагогический поиск» [2], можно заключить, что работа И.П. Иванова в области воспитания оказалась как бы «на стыке» различных и даже противостоящих направлений в советской педагогической теории и практике.

С одной стороны, он причислен к группе «педагогов-новаторов» 1980-х гг., к «педагогике сотрудничества». На её основе в начале 1990-х гг. произошел переход к концепции «гуманистического воспитания», а затем — к современной «лично-ориентированной» педагогике, которая фактически устранила надобность в целенаправленном воспитании путем сведения воспитания лишь к созданию условий для развития личности и к

«воспитывающему обучению». Здесь нет и не может быть существенных ассоциаций с идеями и опытом А. С. Макаренко.

С другой стороны, И.П. Иванов, несомненно, принадлежит к другой группе педагогов-новаторов, действующей в 1960-80-х гг., опыт которых был проигнорирован составителями сборника «Педагогический поиск».

Эти педагоги, причисляя себя к последователям А. С. Макаренко, шли по пути реформирования системы воспитания в школе путем качественного изменения всего её «образа жизни», значительного усиления социально-трудовой направленности её деятельности. Это не просто учителя-предметники (что характерно для «педагогике сотрудничества»), а директора школ различного типа: Г.М. Кубраков, З.Г. Шоюбов, А.А. Захаренко, В.Ф. Алешин, А.А. Католиков.

В освоении наследия А.С. Макаренко они достигли того предела, который был возможен в тогдашних условиях школы как «школы учёбы» и обслуживающей её педагогики. Эту педагогику следует назвать «дидактической педагогией», так как она по существу всецело полагается на обучение. Даже в области воспитания она стремится реализовать главным образом учебно-образовательную, культурно-просветительную функцию школы. Не случайно авторы учебников, учебных пособий по педагогике — преимущественно дидакты: П.Н. Шимбирев, И.Т. Огородников, Г.И. Щукина, Т.И. Ильина, Ю.К. Бабанский и др.

Указанная группа директоров школ, последователей А.С. Макаренко, вела к решительному усилению в педагогике и школе воспитательной функции. Все они стремились к созданию в школе необходимой для воспитания прочной основы хозяйственно-трудовой деятельности и педагогически более целесообразной системы управления и самоуправления, обеспечивающей целостный педагогический процесс.

Эта тенденция совпадает с главной задачей, решению которой посвятил свою жизнь А. С. Макаренко: произвести исторически назревшую смену типа школы и педагогики. Нужно заменить «школу учёбы» «школой жизни, труда,

воспитания». Нужно перейти от «дидактической педагогики» к педагогике, где первенство воспитания естественно распространяется на область обучения [15], значительно усиливая его эффективность и качество.

Современное реформирование школы и педагогики произошло целиком в рамках «школы учебы», лишь усугубляя её одностороннюю направленность на сферу знания и интеллектуального развития личности. Яд «антисоциальности» в педагогике (по выражению В.В. Зеньковского) стал разъедать основы развития личности. Всеобъемлющее значение в её становлении приобрели социальная среда, стихия рыночных отношений, средств массовой информации, коммерческой рекламы и шоу-бизнеса. Верховенство обособленной личности в педагогике породило свою противоположность – поглощение личности социумом, её обезличивание и стандартизацию.

И.П. Иванов как последователь А.С. Макаренко дал мощный творческий импульс развитию «воспитательной педагогики». Животворный источник её развития — народно-педагогическая традиция.

В педагогике Российского Зарубежья данная концепция педагогики ярко представлена В.В. Зеньковским. Он говорил: воспитание «всецелой личности» базируется на «связи в личности её индивидуального, особенного с социальным», на связи «эмпирического» и духовного в развитии личности [16, с. 207] и на такой связи обучения и воспитания, при которой воспитательная задача ставится «в центр школьной жизни». «Развитие школы неуклонно движется к этому» [6]. Приоритет воспитания «должен повлечь за собой полную перестройку школы». Педагогике необходимо «теоретически и практически подготовить этот перелом в самом существе школы» [6, с. 126-129], т.е. стать воспитательной педагогией.

Но А.С. Макаренко не просто «переакцентировал» современную педагогику, переместив приоритет с обучения на воспитание. Он показал необходимость в преодолении такого взгляда на целостный педагогический процесс, который в идеале предполагает механическое «слияние» обучения и воспитания, их отождествление — на базе обучения.

В макаренковской трактовке это должна быть такая целостность, которая построена на диалектически-противоречивом единстве различного, разнородного. Для этого нужно отчетливо представлять себе специфику процессов обучения и воспитания. Их необходимо связать так, чтобы сохранялось принципиальное различие в целях, средствах и показателях результативности этих разных процессов. Обучение и воспитание должны действовать «параллельно», в соответствии с фундаментальным общепедагогическим принципом «параллельного действия».

Их качественное различие в общем-то понятно многим: в обучении акцент делается на знаниях и навыках различной деятельности, способах их получения и использования, а в воспитании – на поведении, реальной жизненной, социальной практике, ее мотивации. Решающий фактор воспитания – «опыт поведения». Специфическая цель воспитания – «тип поведения», в его бесконечно разнообразных индивидуальных вариантах, в единстве его внутреннего содержания и внешней формы, его упорядоченности и творческих изменений, ясно сознаваемого и привычно «автоматического» в поведении.

Эта установка не на муштру, а на высший уровень развития личности, когда её духовные силы не пребывают втуне, а успешно проявляются в живой творческой практике. «Идеальным» поступком А. С. Макаренко считал такой, который совершается «для себя, ради идеи, принципа», то есть в полном согласии с совестью.

При таком понимании сущности, специфики воспитания оно начинает выступать в современной педагогике и школе как огромное «белое пятно». Оказывается, что многое в том, что называется воспитанием (в специальной «воспитательной работе», «воспитательных мероприятиях», внеклассной и внешкольной работе) по сути является обучением. Во всей многообразной педагогической работе сфера собственно воспитания ещё очень узка. В этом кроется главнейшая причина его низкой эффективности.

Макаренковский подход к различению обучения и воспитания ясно виден в трактовке В.В. Краевского: «... В воспитании главное – приобретение

воспитанниками личного жизненного опыта». Воспитание – это «деятельность по непосредственному включению обучаемых и воспитываемых в жизнь». В ходе обучения передаются и усваиваются «идеальные модели отношений», общие принципы и нормы. Воспитательное отношение – конкретное, «непосредственное, общественное, «напрямую» выводящее школьников в жизнь» [10а, т.1, с. 171-172; т.2, с.67].

Главная заслуга И.П.Иванова в освоении наследия А.С.Макаренки состоит в том, что он в педагогической теории и практике последовательно утверждал идею о специфике и приоритете воспитания в образовании. Успех его творчества заложен в обращении к пионерской организации, деятельность которой целиком должна была подчиняться воспитательным задачам. Он развивал социально-нравственную и созидательно-творческую сущность воспитания, его жизненно-практическую направленность.

Катастрофическая недооценка роли воспитания в историческом развитии общества и человека, игнорирование проблемы смены поколений – одна из глубинных внутренних причин общего кризиса, а затем поражения советской общественной системы. Появившаяся в начале 1990-х гг. тенденция к отказу от воспитания стала серьезной помехой на пути современных не только социально-гуманитарных, но и экономических преобразований.

А.С. Макаренко кардинальную в педагогике проблему: «воспитание и жизнь» — решал в духе их «параллельного действия». Оно реализуется путем создания как бы связующего звена между личностью и социальной средой — единого для детей и взрослых трудового коллектива педагогического учреждения. Этот коллектив, с одной стороны, строится и действует как действительно полноправная ячейка общества, включающая все компоненты «взрослой» жизни, ее производственную и общественно-политическую направленность. С другой стороны, это особое, воспитательное объединение, где доминируют педагогические задачи, хорошо учитываются возрастные и индивидуальные особенности детей.

У А.С. Макаренко в «параллельном единстве воспитании и жизни» приоритетным компонентом является жизнь, законы развития человека в его неразрывной связи с природой, обществом и мирозданием. Это человекоцентристская, социально-личностная, жизненно-ориентированная педагогика. Основы её гуманизма — гармонизация многообразных явлений: общего и индивидуального, традиций и новаторства, свободы и дисциплины, сознания и поведения, интересов сегодняшнего и завтрашнего дня.

В этом её принципиальное отличие от основанной на идеях К. Роджерса и А. Маслоу (США) «лично-ориентированной» педагогики, которая претендует на единственное представительство гуманизма в воспитании, обосновывая свою позицию приоритетом мифической социально индифферентной личности и её «самоактуализации», механического приспособления к жизненной конъюнктуре. Такое обоснование вполне устраивает общественные и педагогические силы, не заинтересованные в социально-гуманитарном прогрессе.

Идеи и опыт И.П. Иванова как последователя А.С. Макаренко могут творчески развиваться при их переносе на всю систему деятельности школы в целом и на ее продолжение в обществе. Это подтверждается работой в педагогике В.А. Караковского, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, действием «школьных воспитательных систем», развитием «уклада жизни» школы, «социальной педагогики» и «педагогической технологии», разработкой идеи «воспитательного пространства», «средового», «событийного» и «ситуативного», «пооперационного» подходов к воспитанию. Установка на ведущую роль производительного труда в воспитании поддерживается опытом сельских школ, в ходе «выживания» и воспитания использующих принцип хозяйствования, экономической эффективности труда.

В опыте И.П. Иванова производительный труд не мог использоваться в качестве основы основ воспитания. Но «трудовые дела» в его системе деятельности пионеров стоят на первом месте [4, с.7-27], наряду с деятельностью познавательной, художественной, спортивной, общественно-

политической, организаторской. Нет оснований считать, что он отождествляет труд с любым видом человеческой деятельности, как это представлялось и представляется многими в педагогической теории и практике.

Нужно также учесть, что И.П. Иванов имел дело с пионерами, детьми, подростками 10-15 лет. А.С. Макаренко работал с подростками и возрастом ранней юности, от 12-14 до 18 лет. Это судьбоносный этап взросления детей, их вступления в самостоятельную жизнь, время выбора жизненного пути. Поэтому проблема производственного труда как основы самостоятельности и жизненной ответственности человека стала поистине первостепенной в его педагогике.

Прекрасна формулировка И.П. Иванова: «сплав жизни и воспитания» [2; с.404]. В технологическом отношении этот тезис у него реализуется в макаренковской системе «перспективных линий», опираясь в основном на близкие и групповые перспективы коллектива и личности, цели многообразной общественно-полезной деятельности, которую он многообразно расширяет.

Опираясь преимущественно лишь на деятельность пионерской дружины не претендуя должным образом на деятельность всей школьной организации в целом, - И.П.Иванов не имел возможности в полную меру использовать макаренковскую установку на «образ жизни» единого трудового «воспитательного коллектива» школы как главный, решающий фактор нового воспитания. Отсутствие устойчивой, продуктивной хозяйственно-трудовой базы, превалирование близких и групповых перспектив (реальная социальная значимость которых невелика) – слабое место «коммунарского движения».

Смелые попытки вывести его на уровень участия в «комсомольских стройках» не получили необходимой поддержки в руководстве комсомолом. Эти попытки заслуживают пристального внимания исследователей, как наметившийся потенциал развития пионерско-комсомольской деятельности.

Существует опасность использования «работы по Иванову» в логике традиционных «воспитательных мероприятий». Это может быть при

механистическом подходе к содержанию его книги «энциклопедия коллективных творческих дел» [4].

Для более полного и глубокого освоения наследия И.П.Иванова необходимо хорошо знать его малоизвестные организационно-методические, технологические разработки. Коллективная организаторская и творческая деятельность; Единый воспитательный коллектив (воспитанников и педагогов вместе); Комплексная организация воспитательного процесса; Логика развития воспитательного процесса, его этапно-циклический характер

С середины 1970-х гг. Педагогическое творчество И.П. Иванова во многом своеобразно стал объяснять Л. Соловейчик в книгах: "Воспитание творчеством" (М., 1978) и "Воспитание по Иванову" (М., 1989). Своеобразную трактовку давал в своих работах также О. Газман.

Можно сказать, что И.П. Иванов преемственно продолжил работу А.С. Макаренко по следующим главным направлениям:

- перенос теории и практики воспитания с уровня социально ограниченной «педагогической деятельности» на уровень осмысления и организации ее как широкого общественного явления;
- решительный отказ от административно-авторитарных отношений в воспитании, утверждение общественного мнения и традиций, мотивов чести, долга и личной убежденности, совести, духовно-нравственных отношений как первоосновы нового воспитания;
- мощное развитие творческой социальной активности детей и молодежи «снизу», от первичных коллективов и групп, во взаимодействии общественных и личных, близких и дальних «перспективных линий».

Дальнейшее исследование идей и опыта И.П. Иванова в связи с макаренковедческими исследованиями и педагогической практикой макаренковцев представляется весьма продуктивным в контексте современного состояния педагогики, истории и перспектив развития теории и практики воспитания молодежи.

Литература:

1. Макаренко А.С. Школа жизни, труда, воспитания. Учебная книга по истории, теории и практике воспитания / сост. и коммент. А.А. Фролов, Е.Ю. Илалтдинова, С.И. Аксенов: в 9 т. Н. Новгород, 2007-2017.
2. Иванов И.П. Воспитывать коллективистов; Коллективная организаторская деятельность; Развитие единого коллектива // Педагогический поиск / сост. И.Н. Баженова. М. 1983. С. 363-440.
3. Иванов И.П. Звено в бесконечной цепи (педагогическая концепция общей творческой заботы) / отв. ред. И.Д. Аванесян, Е.В. Титова, Т.В. Трухачева. Рязань, 1994. 120 с.
4. Иванов И.П. Энциклопедия коллективных творческих дел. М., 1989. 208 с.
5. Газман О. Коммунарская методика // Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / глав. ред. В.В. Давыдов. М.. 1993; 1999.
6. Зеньковский В.В. Воспитательная проблема в школе // Народное образование. М.:1998. №9-10. С. 126-129
7. Илалтдинова Е.Ю. Официальная педагогика и общественно-педагогическая инициатива в истории освоения и разработки наследия А.С. Макаренко: 1939 – середина 1970-х гг. Н. Новгород. 2010. 219 с.
8. Индивидуальное и коллективное в педагогике А.С. Макаренко. Материалы VI Макаренковских чтений / отв. ред. М.В. Минова. Красноярск. 2017. 144 с.
9. Левшин Л.А. Макаренко Антон Семёнович // Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / глав. ред. В.В. Давыдов. М. 1993; 1999.
10. Распоряжение Правительства РФ от 8 августа 2017 г. О присуждении премий Правительства Российской Федерации 2017 г. в области образования // Российская газета, 15 августа 2017 г. С. 9
11. Соколов В.В. Философия как история философии. М., Академический проект. 2012. 845 с.
12. Фролов А.А. А.С. Макаренко в СССР, России и мире. 1939-2005 гг. Критический анализ. Н. Новгород. 2006. 417 с.

13. Фролов А.А. Идеи свободы и целесообразности в теории педагогики А.С. Макаренко // Педагогика. 2013, №2.
14. Фролов А.А., Илалтдинова Е.Ю. педагогика как наука о воспитании: исторический экскурс и современное состояние // Воспитание школьников. 2015. №10. С. 17-26.
15. Фролова С.В., Илалтдинова Е.Ю. Концепция образовательного события в практико-ориентированной парадигме высшего образования // Вестник Мининского университета. 2017. №1(18). С. 2.
16. Хрестоматия. Педагогика Российского Зарубежья / сост. Е.Г. Осовский. М. 1996. 528 с.
17. Царева Н.П. Иванов Игорь Петрович // Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В.В. Давыдов. Т.1. М., 1993.

Научно-методическое издание

Фролов Анатолий Аркадьевич
Илалтдинова Елена Юрьевна

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА МОЛОДЕЖИ:
НАСЛЕДИЕ И.П. ИВАНОВА
И ПЕДАГОГИКА А.С. МАКАРЕНКО**

*Серия: «Наследие А.С. Макаренко: современная разработка и перспективы
(в аспекте методологии)»*

Выпуск 10

Редактор Е.М. Кузьмина
Технический редактор А.Н. Чивкунова

Подписано в печать 07.02.2019 Формат 60/84x16 Усл. печ. л. 1.25 Тираж 500 экз. Заказ 31
Издательство НГПУ им. К. Минина, 603004 Н.Новгород, ул. Челюскинцев, 9
Отпечатано в РИЦ «Полиграф» НГПУ им. К. Минина



Излагаются результаты сравнительного исследования идей и практического опыта И.П. Иванова и А.С. Макаренко. Рассматривается их вклад в развитие социального творчества молодежи и особенности интерпретации их идей в официальной педагогике и образовательной массовой практике.